

О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях  
(об уточнении порядка установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ)

Заседание 84

13.12.2017

Вопрос: О проекте федерального закона № 262269-7 "О внесении изменений в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ).

Стадия рассмотрения: Рассмотрение законопроекта в первом чтении

Фрагмент стенограммы:

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря - заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

ЗУБОВ И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь - заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Согласно действующей редакции примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность за вождение в состоянии алкогольного опьянения наступает при установлении факта наличия в 1 литре выдыхаемого водителем воздуха абсолютного этилового спирта в концентрации 0,16 миллиграмма. При такой конструкции нормы любые иные методы определения наличия в организме водителя алкоголя, кроме анализа выдыхаемого человеком воздуха, в правоприменительной практике применяться не могут, что не соответствует отечественному и международному опыту, а также Венской Конвенции о дорожном движении от 1968 года. При этом в ряде случаев, например в ситуации нахождения водителя автотранспортного средства в состоянии, требующем экстренной медицинской помощи, установить факт его алкогольного опьянения можно только путём анализа крови, что, кстати, на практике и делается, хотя правового значения для квалификации происшествия по статьям 12.8 и 12.27 КоАП такие медицинские заключения не имеют.

В связи с этим в представленном на ваше рассмотрение законопроекте предлагается дополнить примечание к указанной статье КоАП нормой, в соответствии с которой критерием определения нахождения водителя в состоянии алкогольного опьянения помимо наличия в выдыхаемом воздухе этилового спирта является также наличие в крови абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 миллиграмма и более на 1 литр. Данный подход укладывается в рамки требований Венской конвенции. Его реализация потребует внесения изменений в подзаконные акты, в связи с чем предусматривается срок вступления в силу отложить на 90 дней. Дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется. Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы.

С учётом изложенного прошу поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ.** Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

ЛЫСАКОВ В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, конечно, этот законопроект поддержим, но я хочу обратить ваше внимание на следующее обстоятельство. Практически - пусть меня коллеги из МВД поправят, если ошибаюсь - с 2013 года, когда мы внесли в законодательство такое понятие, как возможная суммарная погрешность измерений... Здесь коллегу поправлю: всё-таки свыше 0,16 миллиграмма на 1 литр выдыхаемого воздуха. Это то, что не требует перерасчёта, мы к этой цифре очень долго шли. Она учитывает и особенности метаболических процессов в организме каждого гражданина, и возможное принятие лекарств, различных продуктов питания, и искажения, которые может дать прибор, и искажения, которые даёт воздух, его химические, физические свойства, то есть температура, газовый состав, давление и так далее, - это всё учитывается в 0,16 миллиграмма этилового спирта на 1 литр выдыхаемого воздуха. Всё, что свыше, - это доказанный факт употребления алкоголя, точка.

Так вот, мы приняли это изменение в федеральное законодательство, повторяю, в 2013 году, с 1 сентября закон вступил в силу, и с этого самого времени (коллега Зубов умолчал, но я хочу вам эту картину нарисовать, потому что дьявол кроется в деталях), с этого момента (пусть меня коллеги из МВД поправят, если ошибаюсь) наша медицина, наши эксперты, когда проводили медицинское обследование на состояние опьянения водителей, которые не просто пьяные, а лыка не вяжут - понимаете, лыка не вяжут, пьяные в дугу, вусмерть, как говорят в народе, есть и другие, менее парламентские выражения, - либо водителей, которые ранены, либо водителей, которые погибли, брали у них кровь, но в течение вот этих лет таких водителей не признавали находящимися в состоянии опьянения. То есть те, кто совершил ДТП, находясь в крайней степени алкогольного опьянения, в скотском состоянии, когда не могли даже продуть прибор, признавались трезвыми и зачастую уходили от ответственности либо привлекались к уголовной ответственности, которая не соответствует нормам УК РФ, предусматривающим повышенную ответственность лиц, находящихся в состоянии опьянения, за совершение преступления, то есть гибель на транспорте: я вам напомню, они должны получать срок на два года больше.

Почему это произошло? Все знают универсальную формулу "то, что не запрещено, то разрешено". Меня беспокоит - я думаю, что и вас тоже, и у вас он возникнет, - почему Минздрав в течение нескольких лет изображал фигуру девичьей невинности, не принимая никаких мер для включения даже в подзаконный акт, такой как приказ министра, положения об эквивалентном количестве алкоголя в крови? Законопроект, который мы сейчас принимаем и поддержим, абсолютно технический - из Государственной Думы делают химико-токсикологическую лабораторию. А если завтра Минздрав скажет, мол, дайте нам цифры по количеству алкоголя в моче, в поту человека, в слюне, в других биологических средах, то мы что, каждый раз будем штамповать конкретное количество алкоголя в конкретной биологической среде? Коллеги, это несерьёзный подход.

Лишнюю работу наши коллеги из МВД вынуждены были проделать, правительство в целом, мы лишнюю работу выполняем, чтобы законодательно закрепить эти цифры, а ведь есть такое понятие, как эквивалент. Я специально выписал из толкового словаря уважаемого Сергея Ивановича Ожегова (это, кстати, и в Большой советской энциклопедии есть): эквивалент [позднелат. *aequivalens* (*aequivalentis*) равнозначный, равноценный] - предмет или количество, равноценные, равнозначные или соответствующие в каком-либо отношении к другим и могущие служить им выражением или их заменой. Если взять 0,16 миллиграмма спирта на 1 литр воздуха, то, переведя это на количество спирта в крови, получим ровно от 0,30 до 0,35 грамма на 1 литр крови.

Мы, повторяю, поддержим этот законопроект, но это недоработка Минздрава, который не хотел в течение нескольких лет сделать активный шаг в вопросе об определении эквивалента, ведь у них есть токсикологи, есть прекрасные специалисты в этой области, есть и метрологи, Изотов Борис Николаевич - великолепный специалист, - всё могли сами пересчитать. У нас техрегламент принимается федеральным законом либо постановлением правительства - почему нельзя было подзаконным актом это сделать, не ждать четыре года, пока преступники уходили от ответственности?

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

КУРИННЫЙ А. В. У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Я думаю, винить стоит не только Минздрав, который три года не устанавливал, но и ведомство внутренних дел: три года преступники уходили от ответственности, три года они не несли наказания на должном уровне, из-за того что два ведомства между собой не могли договориться, как правильно - как неправильно. И в итоге мы теперь, спустя три года, повторяю, пропустив тысячи пьяных, откровенно пьяных водителей, не наказав их как следует, эту ошибку исправляем.

Какие действия были предприняты Министерством внутренних дел по взаимодействию в правительстве, на уровне Минздрава - как угодно - за прошедшее огромное, на мой взгляд, время, когда можно было это решить?

ЗУБОВ И. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, что мы сегодня обсуждаем принятие законопроекта, а не ищем виновных в том, почему был принят тот или иной законопроект ранее. Я хочу напомнить, что наше законодательство предполагало определение степени опьянения водителя путём проверки на наличие алкоголя и в крови, и в выдыхаемом воздухе, что, кстати, предусматривает Венская конвенция, подписанная десятками государств мира, большинством, - только два вида экспертизы. Да, возможно, со временем будут и другие, но пока есть только это.

Сегодня мы возвращаемся к тому, что было отвергнуто в этих же стенах, - по нашей вине, по вине правительства, по вине Минздрава, ну и с участием депутатов тоже. Так что давайте будем принципиальны до конца: да, мы все допустили эту ошибку, сейчас надо её исправить. Всё это происходило, если вы помните, на фоне обсуждения вопроса о том, чтобы вообще запретить, никаких промилле. Вокруг чего были споры? Если мы устанавливаем норму, значит, мы разрешаем некий порог потребления алкоголя, поэтому давайте вообще запретим, соответственно, не нужны будут никакие экспертизы, кроме выдыхаемого воздуха, - примерно такая конструкция обсуждалась в этом же зале. Да, мы все ошиблись, сегодня предлагаем эту ошибку исправить. Нормы мы всё равно оставляем достаточно жёсткие - это тоже не с потолка взято, это результат обсуждений на самых различных уровнях, и в совместной комиссии, и с правительством, и с депутатами. Есть разные точки зрения по поводу того, что считать опьянением, пока нас, как правоприменителей, устраивает вот такая конструкция.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

НИЛОВ Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Оттолкнусь от вопроса, который задал депутат Куринный: кто виноват? Не виновато в данном случае наше Министерство внутренних дел, возможно, есть вина Минздрава, но в первую очередь виноваты мы, депутаты Государственной Думы, которые здесь в 2013 году приняли ту поправку, которую мы приняли. Если глубже посмотреть, это никакая не ошибка, это было намеренно сделано, потому что прятались за политкорректностью, внаглую нарушали Регламент, пользуясь тем, что большинство... пакет доверенностей был у депутата Плигина тогда, и постоянно подменяли документы, которые передавали в Совет Государственной Думы.

Кстати, я специально поднял стенограмму, специально посмотрел голосование: непонятно, за какой текст мы проголосовали тогда во втором чтении, потому что за все поправки, которые были идентичны и были учтены в редакции поправки 11, рекомендованной к принятию, тоже проголосовали, таким образом, у нас текст получился непонятно какой. На всё это закрыли глаза, всё приняли, дальше всё это пошло - а сегодня перекладываем с больной головы на

здоровую. Именно депутаты Государственной Думы, которые почему-то после совместных наших договорённостей... Специально сейчас в зале роздан текст поправки, межфракционной поправки, которую мы тогда внесли. Многие депутаты здесь присутствуют: и Николай Валуев, и депутат Терешкова, и депутат Олег Нилов, и депутаты других фракций - все они были авторами нашей общей, межфракционной поправки, которая на заседании комитета была рекомендована к принятию, но потом вдруг была частично учтена в редакции поправки Вячеслава Ивановича Лысакова, который здесь рассказывает, как всё ужасно сегодня, как сложно работать МВД и что виноваты все, только не мы. Нет, виноваты мы, потому что мы тогда так отнеслись к вопросу принятия изменений в административный кодекс!

И кстати, для чистоты отношений: первым поставил вопрос в этом зале, внося соответствующий законопроект, - не просто говорил о необходимости отменять нулевые промилле, а внёс законопроект первым - депутат фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Беляков Антон. Потом то ли он отозвал этот законопроект, то ли законопроект отклонили в связи со вступившими в силу изменениями, но именно ему принадлежит авторство. Наша общая, совместная позиция заключалась в том, что нулевые промилле надо отменять. Вы же здесь написали завуалированно, предложили всё это убрать под красивым таким предлогом - погрешность измерения. Да, погрешность измерения есть, мы понимаем, что дело в политкорректности, понимаем, кто автор, кто предложил ввести нулевые промилле в России, - такого, кстати, нет практически ни в одной из развитых стран мира, - но всё, мы это уже сделали.

Сегодня к чему мы пришли? Вы заставили председателя правительства подписать законопроект, который отменяет нулевые промилле, а в пояснительной записке нет ни одного слова про погрешность измерения, говорится только о том, сколько спирта содержится в одном литре крови, - это к вопросу о политкорректности.

Первое. Мы законопроект поддержим, понимая, что сегодня этот пробел существует и его надо устранить... (Микрофон отключён.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ.** Добавьте время.

**НИЛОВ Я. Е.** Второе. Нам непонятно, почему, если эта проблема существует, столько лет молчал комитет, который за этот вопрос отвечает, почему не вносили поправки, не говорили об этой проблеме, пока вот недавно правительственный законопроект не поступил в Государственную Думу. Я лично был уверен, что Минздрав давно соответствующие инструкции дал, я не предполагал, что те лица, которые не могут выдыхать воздух, в случае если они попали в ДТП в пьяном виде, признаются непьяными. Нас убеждали тогда, в 2013 году, что Минздрав по договорённости с комитетом, со всеми заинтересованными сторонами всё это сделает, - в итоге пять лет прошло, ничего не сделали, и теперь пытаемся всё это свалить на Министерство внутренних дел и ГАИ. Так дело не пойдёт!

Я говорю от имени фракции ЛДПР: мы подготовили соответствующие поправки в проект постановления, чтобы разобраться, что же случилось тогда, в 2013 году, почему была подменена редакция поправки. Если бы тогда приняли ту нашу поправку, межфракционную поправку, сегодня нам не пришлось бы тратить время и констатировать, что пять лет, оказывается, закон полноценно не работает.

Фракция ЛДПР поддержит, но мы сейчас ещё раз подчеркнули, сколько мы сами допускаем неверных шагов, прячась за какие-то непонятные отговорки, пытаемся нарушить Регламент - и нарушаем Регламент, - а потом пытаемся всё это переложить с больной головы на здоровую.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ.** Говорин Николай Васильевич.

**ГОВОРИН Н. В.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! После драки кулаками не машут. В сегодняшней ситуации, безусловно, этот законопроект должен быть принят. Во всём мире существует позиция, что именно концентрация алкоголя в биологических жидкостях является наиболее объективным параметром, является критерием оценки состояния алкогольного опьянения. Я думаю, все депутаты очень хорошо осведомлены о серьёзных потерях вследствие не только дорожно-транспортных происшествий с участием пьяного водителя, но и всякого рода чрезвычайных ситуаций на производстве, вызванных пьянством. Эти вопросы мы намерены поднимать, потому что сегодня вот этот алкогольный пресловутый фактор - это

главная угроза, причина смертности и сверхсмертности среди мужского населения трудоспособного возраста.

Я прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ.** Грибов Александр Сергеевич.

**ГРИБОВ А. С.** Уважаемые коллеги, несколько раз при обсуждении этого проекта закона было сказано, что предлагается довольно-таки техническая правка, поэтому заострю внимание немножко на другом - на культуре: если за рулём пьяный человек, значит, речь идёт о полном её отсутствии. И на мой взгляд, то, что сегодня при обсуждении этого законопроекта возникает желание спихнуть друг на друга ответственность, - это, конечно же, неправильно. Если какой-то орган власти выявляет ошибку, то нужно принять все меры, приложить все усилия для того, чтобы эту ошибку исправить.

К вопросу о том, какая сегодня царит на эту тему дискуссия, я нашёл в Интернете пример, почему необходимо ввести альтернативный способ определения - по крови, который уже давно прописан в международном праве. Вообще, сегодня в Интернете приводится огромное количество примеров, как обмануть алкотестер, - вы представляете, до чего дошли?! Люди советуют, каким образом пьяному человеку избежать ответственности, как правильно дуть, как правильно дышать, - вот до какой степени доходим! Мне кажется, это тоже вопрос культуры, который необходимо сегодня поднимать каждому на своём уровне, каждому на своей площадке.

Ну и завершая свое небольшое выступление, я могу сказать так: сегодня звучали фразы об ошибках - так вот ошибки нужно уметь признавать, и мы будем голосовать за исправление этих ошибок. Самое главное - сделать из этого должные выводы, не перекладывать друг на друга ответственность, а сделать так, чтобы такие огрехи больше не возникали.

Спасибо за внимание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ.** Куринный Алексей Владимирович, фракция КПрФ.

**КУРИННЫЙ А. В.** Уважаемые коллеги, у каждой ошибки есть фамилия, имя и отчество, и если бы за этой ошибкой стояла только некая умозрительная проблема, то это было бы одно, но за этой ошибкой если не тысячи, то сотни человеческих жизней, угробленных в результате вождения в пьяном виде, и отсутствие соответствующей ответственности на протяжении трёх лет.

С 2010 по 2013 год я возглавлял один медицинский центр, занимавшийся проблемами ДТП, и тогда не было никаких проблем: можно было определить по выдыхаемому воздуху, можно было по взятой крови у пациентов, которые поступали в бессознательном состоянии, с ранами и тому подобным - разные были варианты. Существовала специально отработанная методика: обязательно в две пробирки, чтобы, не дай бог, не было каких-то подмен; были соответствующие правила хранения, контроля, запирали в сейфы - всё это было отработано. И почему в 2013 году неожиданно на этом был поставлен крест - совершенно неясно, и почему в течение трёх с половиной лет профильные ведомства не замечали эту проблему - тоже непонятно!

Что касается того, что ошиблись и что давайте, мол, исправим. Нет, давайте мы всё-таки назовём - я согласен с представителями фракции ЛДПР - фамилии и имена тех людей, кто лоббировал данный закон: они позволили уйти от ответственности тысячам пьяных водителей, которые не были привлечены, они ответственны в том числе и за те трагедии, которые произошли в нашей стране, за гибель людей. Я напомним: 25 тысяч наших граждан ежегодно гибнет в автомобильных авариях, из них приблизительно 15-20 процентов - по вине пьяных водителей. Отсутствие мер контроля и соответствующего наказания привело к определённой расслабленности, тем более адвокаты сегодня ушлые, вы это прекрасно знаете, и раз есть возможности уходить, значит, уходили от ответственности. И вопрос не только в сроках, вопрос в том, что никакого предупредительного механизма не было!

Фракция КПрФ, безусловно, поддержит данный законопроект, но мы считаем, что в любом случае есть ответственные: ответственны те, кто готовил решение, ответственны те, кто голосовал в этом зале, в том числе, думаю, ведущая фракция тоже определённую долю ответственности должна на себя взять, потому что в основном её голосами и тот законопроект,

и те поправки были приняты.

Спасибо за внимание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Докладчик?

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**ЗУБОВ И. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы выразить признательность за объективную и заинтересованную дискуссию и внести немного позитива в наше обсуждение. Несмотря на то что действительно была проблема, которая позволяла определённой части водителей уходить от ответственности - к нам поступали протоколы, их много, я для примера могу вас с ними ознакомить, и мы всё время получаем из Минздрава документы о том, что у человека в крови есть алкоголь, но мы привлечь его к ответственности не могли, - тем не менее мы работали. Вот я показываю диаграмму\* (наверное, видно) дорожно-транспортных происшествий, которые были совершены по вине пьяных водителей и водителей, отказавшихся от освидетельствования, то есть, по сути, тоже пьяных водителей: так вот за эти годы этот показатель уменьшился в 3 раза! А тот законопроект, который мы сегодня предлагаем вам принять, позволит нам достигнуть ещё лучших результатов.

Спасибо большое.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ.** Спасибо.

Содокладчик?

Пожалуйста, Лысакову включите микрофон.

**ЛЫСАКОВ В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, коллега Ярослав Нилов ещё раз подтвердил универсальное правило: у победы всегда много отцов. Что касается цифр, которые привёл коллега Куринный. Он действительно активный депутат, хотя и начинающий политик, но удельный вес, так сказать, пьяных аварий не 15-20 процентов, а около 7 процентов, и, как сейчас коллега Зубов сказал, наблюдается тенденция их снижения, она и до этого была, а сейчас она явно и чётко прослеживается.

Что касается законопослушных водителей, для них ничего не меняется с принятием этого закона - пошли страшилки в СМИ, что появятся какие-то новые критерии, что будут сажать и лишать прав, - всё остаётся по-прежнему. Повторяю: это эквивалент наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе.

В заключение хочу сказать для тех, кто слабо представляет, как шла борьба за отмену промилле, а это была интрига, которая ещё ждёт своих мемуаров... Могу сказать, что была реальная опасность, что нынешняя норма о возможной суммарной погрешности измерений так и не была бы включена в законодательство, и тогда сейчас у нас к уголовной ответственности за повторное управление якобы в состоянии опьянения, за повторный отказ от медосвидетельствования привлекались бы люди в том числе абсолютно непьющие: судя по ответам на мои депутатские запросы, не менее 25 процентов водителей, которые были лишены до 2013 года права управления в результате принятия судебного решения, то есть абсолютно законно, имели показатели, находящиеся в пределах 0,16 миллиграмма, то есть в пределах возможной суммарной погрешности измерений. Вопрос был очень серьёзный, битва была очень серьёзной, а сейчас легко, конечно, разводить руками и спрашивать: а почему вы это сделали, то сделали и так далее?

Ну, мы уже очень далеко в глубину ушли, отошли, поэтому давайте всё-таки вернёмся к законопроекту. Мы, естественно, его, как я сразу сказал, поддерживаем; к сожалению, потратили столько времени на чисто технический вопрос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ.** Спасибо.

Коллеги, с учётом того что есть поправка к проекту постановления, ставится на голосование: принять за основу проект постановления о принятии в первом чтении Федерального закона "О внесении изменений в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за то, чтобы принять проект за основу? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ** (18 час. 11 мин. 05 сек.) Проголосовало за 393 чел.87,3 % Проголосовало против 0 чел.0,0 % Воздержалось 0 чел.0,0 % Голосовало 393 чел. Не

голосовало 57 чел.12,7 % Результат: принято

Принимается за основу.

Теперь, пожалуйста, о поправке к проекту постановления. Кто будет мотивировать?

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

НИЛОВ Я. Е. Чтобы внести ясность во всю эту ситуацию, фракция ЛДПР предлагает дополнить проект постановления соответствующим пунктом: дать профильному комитету поручение разобраться всё-таки, что же произошло тогда, в 2013 году. Почему после обсуждения в комитете общей поправки, которую подписали представители всех фракций (многие из них являются депутатами этого созыва), вдруг появилась поправка депутата Лысакова, где отсутствовала норма, говорящая о количестве спирта, содержащегося в 1 литре крови? Почему об этом мы узнали, когда материалы уже были размещены, после заседания комитета? Почему был нарушен Регламент и поправки, которые были частично учтены, оказались в таблице поправок, рекомендованных к принятию? Почему, проголосовав за несколько альтернативных поправок, ко второму чтению текст подготовили именно с поправкой, где отсутствовала норма, которую мы сегодня принимаем? Ну и самое основное: а что же случилось с Минздравом, почему столько лет, оказывается, эта норма не работает? Почему нормативный правовой акт правительства или Минздрава не появился или появился, потом исчез? То есть в этой ситуации надо разобраться, понять, кто же всё-таки виноват, и прекратить практику, когда внаглую нарушается Регламент и говорится, мол, нас много, мы что хотим, то и делаем. Слава богу, отменили доверенности для заседаний комитетов, а раньше была постоянно такая практика, и когда проводили заседания комитетов, то никто про них не знал, не слышал, а потом только документы на заседании палаты уже видели и удивлялись, но бесполезно было что-то кому-то доказывать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо.

Кто от комитета будет комментировать?

Лысакову включите микрофон.

ЛЫСАКОВ В. И. Очень много коллега Нилов сказал, как всегда, по разным темам, о разных временах работы Думы и так далее. Всё-таки, если говорить о конкретном законопроекте, в пояснительной записке есть ответы на подавляющее большинство поставленных вопросов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. По поводу поправки-то? Предлагают поправку в проект постановления - какая позиция комитета по поправке?

ЛЫСАКОВ В. И. Комитет не обсуждал это предложение. Я могу высказать только своё мнение как первый заместитель председателя комитета. Достаточно этого?

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ЛЫСАКОВ В. И. Если нет, тогда, значит, мы не решим сегодня этот вопрос. Значит, голосование тогда.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Голосование в любом случае будет. Хорошо.

Ставится на голосование поправка, розданная в зале, к проекту постановления; авторы - Лебедев и Нилов. Кто за то, чтобы принять эту поправку? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (18 час. 14 мин. 15 сек.) Проголосовало за 91 чел.20,2 % Проголосовало против 2 чел.0,4 % Воздержалось 1 чел.0,2 % Голосовало 94 чел. Не голосовало 356 чел.79,1 % Результат: не принято

Поправка не принимается.

По ведению - Нилов Ярослав Евгеньевич.

НИЛОВ Я. Е. Александр Дмитриевич, можно вразумительный аргумент тогда услышать, почему рекомендовано не поддерживать, чтобы мы могли до средств массовой информации это донести?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Ярослав Евгеньевич, всё уже прозвучало, все же слышали выступление.

Ставится на голосование проект постановления в целом о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (18 час. 15 мин. 03 сек.) Проголосовало за 409 чел.90,9 %  
Проголосовало против 1 чел.0,2 % Воздержалось 0 чел.0,0 % Голосовало 410 чел. Не  
голосовало 40 чел.8,9 % Результат: принято  
Принимается.